

[28th August 1961]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: The 6 nP. contribution will continue to be given by the Government.

SRI T. P. SRINIVASAVARADAN: May I know from which seed is the oil extracted? In Northern India, they use the mustard oil, which does not suit us here.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I have tasted the oil. It has got very good flavour. I find it is being widely used in America. It is found to be quite healthy. There is no fat content in it in the sense that there is no animal fat. I think it is extracted out of cotton seed or soya beans.

SRI A. K. THANGAVEL MUDALIAR: எப்படி அதை எடுப்பது என்பதைத் தயவுசெய்து சொல்லமுடியுமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: That is a long story, and I do not think that it would be possible to say that now. If necessary and if any hon. Member is interested, and if there is any question on the subject, I may be able to prepare it and place it on the table of the House.

Sir, these are some of the points that have been raised. I am glad that the supplementary estimates are generally welcomed, and I can give the assurance that all these grants would be properly utilised for the benefit of our people and for the development of our State.

V. GOVERNMENT BILLS—cont.

(2) THE MADRAS CO-OPERATIVE SOCIETIES BILL, 1961 (L.A. BILL NO. 22 OF 1961)

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Mr. Chairman, Sir, I move—

“That the Madras Co-operative Societies Bill, 1961 (L.A. Bill No. 22 of 1961), as passed by the Assembly, be taken into consideration.”

Sir, the Madras Co-operative Societies Act was passed in 1932 under circumstances which suited the society of that time. There was an Act of 1912 and the Co-operative Societies Act of 1932 is the one which has given shape to the existing pattern of co-operative organisation. Since then so many changes have occurred in society and the progress made by people in different directions has necessitated a complete reshaping of the Co-operative Societies Act. Therefore, a consolidating and amending Act was contemplated. Even as we were considering a new Bill, certain new ideas were put forward by the Planning Commission and the Government of India wanted to prepare a model Bill and then submit it to the State Governments. So, the preparation of our Bill was delayed till the model Bill was prepared by the Government of India and then

28th August 1961] [Sri R. Venkataraman]

circulated to us. We have considered the model Bill and the several suggestions contained in the Planning Commission's Report and we have finally brought before this House the Madras Co-operative Societies (Amending and Consolidating) Bill incorporating suggestions which we consider will be very useful for strengthening and developing the co-operative movement in our State. It is usual on an occasion like this to deal merely with the various changes which the Select Committee has made in the original Bill. I do not think that this House would like me to do that because in the Report of the Select Committee all the changes that have been made in the original Bill are carefully detailed. I would rather utilise the occasion to explain briefly what are the major changes which have been effected in the Bill before the House in relation to the existing co-operative societies structure and their organisation. That will give the House a better idea of the far-reaching changes which the new Amending and Consolidating Bill has made in the present co-operative law.

In the first place, co-operative organisation in the early part of this century was considered to be a sort of organisation of a few people with a community of interest coming together and organising various functions for themselves and for a small community. It was considered to be a voluntary organisation of those who wanted to take advantage of the benefits of the co-operative movement and intended to serve only a small group of people who wanted to take advantage of it. But to-day the concept of co-operative organisation itself has changed. We want the co-operative organisation to be a national movement. We want to entrust even the distribution of fertilisers, seeds, controlled commodities and all that to the co-operative organisation. If we expand the co-operative organisation on these lines so as to serve the vital needs of the people, then the movement has become broad-based and has become a people's movement, a national movement in which every individual will have the right to participate. So, we have now provided in this new Bill that membership of the co-operative societies in respect of those where such membership is possible should be universal, and should be available to all persons. For instance, we have co-operative societies like credit societies, marketing societies, consumer's societies and so on. These are organisations in which there need be no restriction on the admission of members. In this Bill we have provided that in the categories of societies specified in the rules or prescribed by the Registrar a person eligible for membership on mere application will become automatically a member of the society and it is only the executive of the society which objects to the admission of the member that has to file an appeal to the Registrar setting out the grounds on which that person should not be admitted and take his orders for the exclusion of that member. This gives the right to the individual to become a member of the co-operative society and has thereby furthered the principle of universal co-operation. But there are a few other societies like the weavers co-operative societies where the admission depends on his possessing a loom.

[Sri R. Venkataraman] [28th August 1961]

or knowledge of weaving, or a joint farming society where membership depends on his owing a bit of land or his need for work in the local farm. In those cases we have said that he must make an application and the society has to admit him. If the society or the executive of the society refuses to admit him, then the person has a right of appeal to the Registrar and the Registrar may dispose of his appeal as to whether he should be admitted or not. Therefore, this is a very important change enabling people to become members of co-operative organisations and thereby strengthening them and broad-basing them. It is no longer a closed organisation of a few people. It is made into a national organisation in which every person who wants to come in will find no impediment to his admission.

Then, there is another very important change which has been effected. The co-operative movement is spreading fast and the membership is expanding. There are also societies with an area of operation wider than a small village, in some cases extending over more than one district and in some other cases even over the whole State. A general body meeting of all these members is well-nigh impossible. Since in the co-operative movement every person present has a vote and there is no provision for proxy, the general body meetings generally tend to convey the opinion of the place at which these meetings are held. If it is a society having an area of operation over the whole State and the meeting is held in one of the district headquarters, the members present in the district headquarters, I think, constitute a large number and their opinion becomes the opinion of the general body, thereby depriving the other people of their say in the organisation.

(Sri B. K. Nallaswami in the Chair)

We have said in this Bill that in certain types of societies the by-laws of the society may, if it so wants, and shall, if so directed by the Registrar, provide that there shall be a representative general body consisting of a smaller number of members elected according to the rules to be prescribed. Now, this smaller representative general body will consist of delegates from various places and of various groups, and it will have all the powers of the general body itself except that it cannot change the constitution of the smaller general body. The smaller general body has been constituted in the by-laws and, therefore, it cannot be changed by any resolution of its own. For all other purposes it will function as a general body. This is intended to give full representative character to co-operative organisation.

Then, we have now expanded the co-operative movement in several directions. Government want to establish one co-operative society in each village and one Land Mortgage Bank in each taluk. Then in those cases the area of co-operation of the co-operative societies has got to be changed. We have got now Agricultural Banks whose area of co-operation extends to more than three or

28th August 1961] [Sri R. Venkataraman]

four villages. Similarly we have non-Land Mortgage Banks whose area extends to more than one taluk. Whenever Government want to introduce this sound principle of having one Co-operative Land Mortgage Bank for each taluk or having one village co-operative society for each village, then resistance comes from those organizations and societies, which have a larger area of Co-operation. The Government have now provided in this Bill that if the Registrar thinks that in the interests of altering their area of co-operation, it is necessary so to do, he may direct the various co-operative societies to alter their by-laws in accordance with his wishes. The society has a right of representation against that order to the Registrar himself and if the Registrar's orders are adverse to the Government. Now this Bill is intended to give powers to the Government to implement their policies with regard to the expansion of the co-operative movement. Then, there are also occasions when societies have declined to carry out some of the policies of the Government. For instance, it is now the policy of the Government of Madras that loans should be given to agricultural labourers and tenants, i.e., to those who do not possess lands, but who cultivate the land and these loans should be made available on the strength or the security of the crop itself. In order to maximise agricultural production, we want to give credit facilities not only to land owners but to tenants also. As the by-laws stand now, in the case of several societies, it is not possible for them to give loans to persons who do not possess land, or who do not offer security of land. Now, the Government have said that in those cases, it should be possible for the Registrar to give directions to those co-operative societies to alter the by-laws in such a way as to be in conformity with the policies of the Government. So, the power of directing a society to alter those by-laws is now vested in the Registrar, but that will be confined only to two cases, namely, where the area of operation has to be altered or where a particular service which is not given has to be given. There has been a lot of criticism about the power being vested in the Ministry to alter these by-laws. That arises out of the mistaken impression about the very basic concept of co-operation. So long as we regarded the co-operative movement as a voluntary movement in which a few people came together for the purpose of meeting their small needs, it was not necessary for the Registrar or anybody else to give any direction but once we want co-operative institutions to function as national institutions to cater to the needs of all people and to serve as the channel for the promotion of the policies of the Government, then these powers become necessary. We have taken care to see that these powers are not arbitrary. If you study the corresponding clause of Maharashtra Government Bill, you will find that it is provided that the Registrar may direct a society to alter its by-laws whereas we have said in our Bill that the Registrar may direct the society to alter the by-laws only for the purpose of either altering the area of operation or for improving the services or for any of the purposes specified in the rules. So, this is another way in which we want to expand the services to the people.

[Sri R. Venkataraman] [28th August 1961]

Sir, another important change which we have made is this. There has been a lot of complaints that the services which the co-operative society renders are sometimes denied to some people or that some people are discriminated against in the service rendered. We have heard complaints that some people have been given loans and others have not been given loans, some people have been given houses and others have not been given and so on. We have given power to the Registrar in such cases, where there is complaint of discrimination or an improper refusal of services of the co-operative society to hear the appeal and then dispose of the cases. We have said that his directive shall be followed.

Then, with regard to the executive of the co-operative societies we have made some very important changes. Now all Committees of the Co-operative Societies shall have a term of three years, and one-third of the members of the Committee shall retire at the end of each year. This makes the Committee of the Co-operative Society a permanent organization, something like our Legislative Council, with a part of the members retiring at the end of each year. This will ensure that there is one executive answerable to the people at all times, and the continuity is ensured on account of these rules. We have also provided that a member of the executive shall not be a member of the Committees of more than five societies, two of them being apex societies and two others Central Societies. It is our desire that he should be in as many co-operative societies as possible. In the western countries we have seen a man holding membership of ten or more co-operative societies. It is our desire that he should be a member of any number of co-operative societies, but that he should not hold office in more than five societies. This is intended to make room for new people and a large number of people to come and participate in the management of co-operative societies. It is really intended to diversify the management and thereby enable some new people and fresh blood to come into the organisation. In the original Bill, which was presented to the Assembly we had put in two clauses. One of them was to the effect that if any member of the Co-operative Society had held office collectively for two terms, then he should not be eligible for election for a third term in the year. Also we had put in a clause that a man should not hold membership of five committees. At the time I introduced the Bill, I said the Government did not want in general to put one of the two conditions. Government agreed at the same time that without sufficient time being given to the new Bill to work and sufficient experience being gathered, they would not press further. Now in the Select Committee after a great deal of discussion, it was decided that the clause which said that "A person shall retire after two terms" should be dropped and that the other clause that a person should not hold office in more than five societies should be retained. That is how it came before the Assembly and is now before the Council.

28th August 1961] [Sri R. Venkataraman]

Then, the other important change which has been made in this Bill, is that we have provided for priorities in the distribution of the net profits of the society. At present there is no such rule and it is generally left to the rules framed by the Registrar, rules in the bye-laws and so on. In clause 62 we have said that first, 25 per cent of the net profits should be reserved for the Reserve Fund. Then the next claim is for such funds as the Government may prescribe. It is here that I want to explain that the Government have started what is known as the Credit Guarantee Fund, so that if moneys are lent to landless people, tenants and so on and if loss is suffered, it can be made good from the Guarantee and the Credit Stabilisation Fund. Therefore, if any such funds are started, a certain amount should be set apart. Then, after that, the net profit should be utilised for giving dividends. Then comes bonus to members and bonus to employees and after that, Provident fund and so on.

5-10
p.m

We have given the order of priorities. Thereby we want to ensure that there is an equitable distribution of profit.

SRI M. ETHIRAJALU : மெம்பராக இருந்தால்தானே போனஸ் கொடுக்கப்படும்?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : மெம்பருக்குத்தான் என்று கணக்கில்லை. மெம்பராக இல்லாதிருந்தாலும் கூட உண்டு. கிளார்க்குக்கு எல்லாம் உண்டு.

We have made changes in the percentages. For reserve fund, formerly it was 33-1/3 per cent. Now we have made it 25 per cent and it is statutory that this provision for reserve fund should be made first and so on. We have made changes in the order of priorities. Formerly the priorities were different.

Then we have added one new and important chapter with regard to the Joint Farming Societies. We have said that only those societies where people pool the lands for general cultivation will be deemed to be Joint Farming Societies. Sections relating to these societies are included in Chapter X. Here we have provided that the by-law shall provide that the pooling of land shall not be for less than five years. It is not possible to run a joint farming society and cultivate lands for less than five years. After the lands are pooled, if a person after the expiry of the minimum period wants to get out of the Joint Farming Society, we have provided certain rules and regulations with regard to his removal. One is that he should be offered land of equal value and fertility around the periphery of the Joint Farming Society. If the member accepts it, it becomes final. If the member does not accept it or the society is not able to offer any such alternative land of equal value and fertility, then his land can be valued according to the Requisitioning and Acquisition of Immovable Property Act, and the value will be paid to the landowner. We have also provided as part of the

[Sri R. Venkataraman] [28th August 1961]

scheme that any person who wants to join the Joint Farming Society should agree as part of his joining the society to be bound by the rules and regulations of the Madras Requisitioning and Acquisition of Immovable Property Act, 1956. The value payable for such lands has been fixed in the said Act as the price which the lands would have fetched in the open market after deducting the value of the works constructed or twice the price which the lands would have fetched if they had been sold on the date on which they were pooled, whichever is less. If at any time the society is wound up, then the member has a right to preemption of the very land which had been taken from him. That is also provided in this Act. Then, with regard to acquisition of property for the purpose of running the joint farming societies, we have placed certain restrictions. We have said that no land shall be acquired for the purpose of running the Joint Farming Society except under specified circumstances, and the land to be acquired shall not be more than ten per cent of the area of the Joint Farming Society. Secondly, we have said that it should be only where such land is necessary for better enjoyment of the property or it serves as an obstruction to the formation of the Joint Farming Society itself. We have also provided safeguards against some people joining together and asking for requisitioning of a large part of the area for the purpose of starting a Joint Farming Society.

One other important change that has been made in the existing law is the appointment of a Tribunal to hear the appeals against the orders of the Registrar in respect of cases in surcharge or attachment of property and so on. These appeals were hitherto heard by the Registrar or by the Government. Now we have provided for an appeal to the Tribunal and the Tribunal shall be a judicial officer not below the rank of Subordinate Judge. In other cases we have provided for an appeal to the Registrar and to the Government as under the existing Act.

We have also introduced a new concept with regard to co-operative societies. In Western countries where co-operation has spread very well, the societies largely depend on mutual savings for mutual help. They do not get any assistance from the banks or the Government or the Reserve Bank as we do. They generally tap the people's savings and get by way of deposits and utilise the money for doing various services to members. We also want to experiment on that. We have, therefore, provided in our Act that those societies which do not borrow either from the Government or the financing institutions and who rely on their own resources by taking deposits and otherwise for purposes of meeting their obligations and performing their services, should be classified as self-reliant societies and exempted from the operation of a large number of provisions of this Bill.

(Mr. Chairman in the Chair.)

28th August 1961] [Sri R. Venkataraman]

This is a welcome departure because we want to develop a large number of self-reliant societies. Even to-day in our State most of the urban banks are self-reliant societies. They do not borrow from the Central Bank. They perform all their duties with the help of the deposits which they receive from the people. If we give sufficient encouragement to this type of societies, we are hopeful that we will be able to gether sufficient deposits and people's savings for the strengthening of the co-operative movement. Therefore, this has been included in the Bill and certain facilities are to be provided for these societies.

Sir, the long array of details which I have given should make it clear how important this Bill is and how far-reaching the changes we have introduced in the Bill are. It is my earnest desire that the co-operative movement should now take a very strong and healthy line. Unless we make these changes now, the co-operative movement may not prosper, may not spread and may not serve the community as we intend it should do. That is why these changes have been introduced. I am quite sure that when hon. Members have gone through all the provisions, they would appreciate that the present Bill satisfies a very urgent and a very vital need in the co-operative law.

Lastly, I wish to submit that the Select Committee has spent nearly a year over it and has pruned every one of the clauses of the Bill. It also appointed a sub-committee of the Select Committee to look into the drafting and language of the various clauses. The Select Committee has presented this Bill to the Legislature after very careful scrutiny. I wish to thank particularly the hon. Members of this House who came as invitees and rendered great assistance to the Select Committee in the preparation of this Bill.

MR. CHAIRMAN : Motion moved—

“That the Madras Co-operative Societies Bill, 1961 (L.A. Bill No. 22 of 1961), as passed by the Assembly, be taken into consideration.”

* SRI B. K. NALLASWAMI :

மன்றத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை வரவேற்றுச் சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். இன்று நாம் ஜனநாயக யுகத்திலே இருக்கிறோம். சொசைடி-ஐக்கிய சங்கங்களில் அங்கத்தினர் பதவி மறுக்கப்பட்டவர்களில் நானும் ஒருவன். 1936-ம் வருஷம் எங்கள் ஊரில் இருக்கக் கூடிய அர்பன் பாங்கியில் அங்கத்தினராக வேண்டும் என்று விண்ணப்பிக்கும்போது, நான் பட்ட கஷ்டங்கள், அதற்கு நான் எடுத்துக்கொண்ட முயற்சிகள் எல்லாம் முன் ஒருதடவை நான் அசெம்பிளியில் அங்கத்தினராய் இருந்தபோது கூறியிருக்கிறேன். பத்து வருஷம் புரஸ் படையெடுப்பைப் போல விண்ணப்பங்கள் போட்டு ரிஜிஸ்டிரார் வரையிலும் விசாரணை வைத்தும் கூட சேர்த்துக்கொள்ள முடியாத நிலை இருந்த காரணம் அப்

[Sri B. K. Nallaswami] [28th August 1961]

போது இருந்த விதிகள் அந்த மாதிரி நிலையில் இருந்தன. ரிஜிஸ்ட்ராருக்கும் கூட ஒரு அங்கத்தினரைச் சேர்த்துக்கொள்ளக்கூடிய நிலைமை எந்தக் கட்டத்தில் இருந்தது என்றால் அந்த சொசைடியை ஏன் கலைத்துவிடக்கூடாது என்ற காரணம் கேட்டு பின்னர் சேர்க்கும் அளவிலேதான் ஒரு அங்கத்தினரைச் சேர்த்துக் கொள்ளக்கூடிய அதிகார நிலை ரிஜிஸ்ட்ராருக்கு இருந்தது பழைய ஆக்கியல். நான் அங்கத்தினராகச் சேரும்போது கூட உள்நூரிலே முக்கியமான சமூக சேவைகள் செய்யக்கூடியவர்களை விலக்கி வைத்திருக்கிறபடியால் உங்கள் போர்ட் ஆப் டைரக்டர்களை ஏன் —குபர்சீட்—கலைத்துவிடக்கூடாது என்று காரணம் கேட்கிற நிலையில்தான் நான் அங்கத்தினராகச் சேர்ந்தேன் என்றால் எவ்வளவு ஜனநாயக அம்சம் இருந்திருக்கிறது பழைய மசோதாவிலே என்பதை நாம் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். ஜனங்கள் எல்லோருக்கும் Fundamental ரைட், அதாவது அடிப்படை உரிமை, ஐக்கிய சங்கங்களிலே அங்கத்தினர் ஆவது என்பதை ஜனநாயக யுகத்திலே யாரும் மறுக்க முடியாது. அந்த அடிப்படையை வைத்துக்கொண்டு தொழிற் சங்கத்தைத் தவிர மற்ற சங்கங்களில் சேர எல்லோருக்கும் உரிமை வழங்கப்பட்டிருப்பதால், இது ஒரு Fundamental right clause என்று சொல்ல வேண்டும். இது வரவேற்கக்கூடிய அம்சம். தொழிற் சங்கத்தில் தொழிலாளி அல்லாதவர்கள் சேர முடியாது. மற்ற சங்கங்களில் சேர்ந்துகொள்ளும் உரிமை ஒவ்வொரு பிரஜைக்கும் உண்டு. அப்பீல் செய்கிறவர்கள் போர்ட் ஆப் டைரக்டர்கள் என்ற அடிப்படையில் மசோதாவைத் தயாரித்திருப்பது ஒவ்வொரு பிரஜையும், இந்த நாட்டிலுள்ள ஐக்கிய சங்கத்திலே உரிமையுடன் வளர வேண்டும் என்ற எண்ணம் கொண்டவர்கள் வரவேற்கக்கூடிய, போற்றக்கூடிய விஷயம்.

அடுத்தபடியாக, இதிலே ஜனநாயக முறையிலே செலக்ட் கமிட்டி செய்திருக்கக்கூடிய சிபாரிசுகளில் கூட நான் மாறுபட்ட அபிப்பிராயம் கொண்டவனாக இருக்கிறேன். ஒரு அங்கத்தினர் 5 கமிட்டிகளில் அங்கம் வகிக்கலாம் என்று இருக்கிறது. ஆனால் பிரெசிடெண்டாக எத்தனை சங்கங்களிலே இருக்கலாம் என்பதைப் பற்றி வரையில்லை. ஐந்துக்கு மேலேயும் இருக்கலாம் என்று இருக்கிறது. அதை ரொம்ப முக்கியமான பதவி என்று கருதுகிறேன். ஐக்கிய சங்கத்திலே தற்காலத்தில் நானும் ஈடுபட்டிருக்கிறேன் என்ற முறையில், இப்போது இருக்கிற முறையிலும் ஜனநாயக முறை அங்கே சரியாக இல்லை. பிரெசிடெண்டு அநேகமாக சர்வாதிகாரி போல் இன்றும் விளங்கி வருகிறார். பிரெசிடெண்டு சொன்னால் மற்ற மெம்பர்கள் டைரக்டர்கள் எல்லாம் தலையாட்டும் நிலைதான் இருக்கிறது. காரணம் ஒரு பிரெசிடெண்டு 1921-ம் வருஷத்திலிருந்து இன்றுவரை இருந்து கொண்டிருக்கும் நிலையில், பல அதிகாரங்கள் அவருக்கு இருந்து வருகிறது தெரியும். அப்படி இருக்கும்போது அவரிடம் எத்தனையோ தாட்சண்யங்கள், உலகை கள் பெற்றவர்கள் மெம்பர்களாகவும் டைரக்டர்களாகவும் வந்திருக்கும்போது, அவரை மாற்ற முடியும் என்று கருதுவது

28th August 1961] [Sri B. K. Nallaswami]

முடியாது. Rotation system 3-ல் 1 பங்கு டைரக்டர்கள் ரிடயர் ஆகவேண்டும் என்று சொல்லி இருப்பது ஓய்வூதிய ஆறுதலாக இருக்கிறது. அது பரிபூரணம் என்று சொல்ல முடியாது. ஒருவர் 5 கமிட்டியில் இருக்கட்டும். ஆனால் ஐந்திலும் பிரெசிடெண்டாக இருக்கக்கூடாது என்பது என்பது வாதம். அப்படி நிர்வாகம் செய்வது அர்த்தம் அற்றதாகி விடும் என்று கனம் அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இரண்டில்தான் பிரெசிடெண்டாக இருக்கலாம் என்று திருத்தினால் நன்றாக இருக்கும். மூன்று சொசைட்டிகள் என்று சொன்னால் கூட அதிகம் என்று சில நண்பர்கள் கருதுகிறார்கள், அப்போது தான் நிர்வாகம் சரியாக நடக்கும். அதிலே ஒரு கிளாஸ். இந்த கிளாஸில் பிரெசிடெண்டாக இருக்கிறவர்களுக்கும் ஆனாரி செக்ரடரியாக இருக்கிறவர்களுக்கும் மாறுதல் செய்தால்தான் இந்த மசோதா நல்ல ஜனநாயக அமைப்பில் அமைந்ததாக நான் கருத முடியுமென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். இந்தக் கஷ்டங்களை நாங்கள் அனுபவித்து வருகிறோம். இப்போதுள்ளவைகளில் 20, 50 வருஷங்களாக உள்ள சொசைடிகளில் 100-க்கு 50 வீதம் இருக்கிறது என்பதை நான் அமைச்சர் அவர்களுக்கும் தங்களுக்கும் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். இந்த நிலையில் அந்த இரண்டு வருஷம் 3 தடவை கமிட்டி அங்கத்தினராக இருப்பவர்கள் இரண்டு வருஷம் இடைவெளி இருக்கவேண்டும் என்று போட்டிருந்த அந்த ஷரத்தை எடுத்துவிட்டது ரொம்ப வருந்தக்கூடிய விஷயம் before என்பதை after என்று வைத்துக்கொண்டால் கூட நல்லது. மூன்று முறை அங்கத்தினராக இருத்தல் என்றால் ஜனநாயகத்திற்கு ஏற்றதாக இருக்கவேண்டும். அதற்குப் பிறகு மூன்று முறை பிரெசிடெண்டாக இருந்தால் ஒரு வருஷம் ஓய்வாக இருங்கள் என்று சொல்லிக்கொள்ளலாம். இதைச் செய்யவில்லை என்றால் அது சர்வாதிகாரப் போக்குபோல் ஆகிவிடும். 1961-ம் ஆண்டுக்கு ஏற்றதாக இந்த மசோதா அமைந்ததாக நான் கருதமுடியாது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI A. K. THANGAVEL MUDALIAR : நான் அதை ஆதரிக்கிறேன்.

SRI B. K. NALLASWAMI : லாபத்தைப் பங்குபோட்டுக் கொள்ளக்கூடிய விஷயத்தில் 6 முதல் 8 வரை கடைசிபாக இருப்பது அவசியமில்லை என்று நினைக்கிறேன். ஆறிலிருந்து எட்டு என்று இதையெல்லாம் ஏன் லிமிட் செய்கிறார்கள். இந்த மிகுந்த தொகையைச் செலவு செய்யும் அதிகாரம் மகாசபைக்கே இருக்கவேண்டும். இவைகளையெல்லாம் இப்படிச் செய்யவேண்டுமென்று கட்டுப்படுத்தி சட்டத்தில் எல்லாவற்றையும் கட்டிப் போட்டு விடுகிறார்கள். அங்குள்ளவர்கள் எதுவும் முடிவு எடுக்க முடியாத அளவில் இருக்கிறது. ஆகையால், ஜெனரல் பாடிக்கு அந்தப் பொறுப்பு இருக்கவேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய அபிப்பிராயம்.

[Sri B. K. Nallaswami] [28th August 1961]

அடுத்தபடியாக, ரிஜிஸ்ட்ரார் அவர்களுக்கு இவ்வளவு அதிகாரம் இருப்பது நியாயம் என்பதுதான் என்னுடைய அப்பிராயம். கமிதி இருக்கிறதென்றால் அதை ஆபரேஷனுக்கும் பயன்படுத்தலாம்; காயகறி அரியவும் பயன்படுத்தலாம். ஆனால் அவர்களுக்குள்ள அதிகாரம் சர்ஜன் கையிலுள்ள கமிதி போன்றது. நனத்ததற்கு எல்லாம் அதை உபயோகிக்கமாட்டார்கள். ஆபரேஷன் செய்யும் அதிகாரத்தைத்தான் அவர்களுக்குக் கொடுத்திருக்கிறோம். இன்னும் பார்க்கப்போனால் பல ஷஷ்யங்களில் அவர் தன்னுடைய அதிகாரத்தைப் பலமாகப் பயன்படுத்தித் தலையிடுவது இல்லை என்பது என்னுடைய கம்பனைட்டி. அப்படிச் செய்வதால் அங்கத்தினர்களுக்கு அதிருப்தி ஏற்படுமோ என்று நினைமாகப் போய்க்கொண்டிருக்கிறார். ஆகையால் அது அவசியம் என்று நான் கருதுகிறேன். ஆகவே, நான் சொன்ன பிரசிடெண்ட் விஷயத்தைக் கவனித்து ஏதாவது செய்தால் இந்தக் க்ளாஸ் நன்றாக இருக்கும் என்று கேட்டுக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

5 30
p.m.

* SRI A. J. ARUNACHALAM : தலைவர் அவர்களே, அரசாங்கம் கொண்டு வந்திருக்கும் கூட்டுறவு மச்சாதாவை நான் ஆதரித்துச் சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். நீண்ட நாட்களுக்குப் பிறகாகிலும் அரசாங்கம் இத்தகைய ஒரு புரட்சிகரமான மாறுதலை உண்டுபண்ணக்கூடிய மச்சாதாவைக் கொண்டு வந்திருப்பது வரவேற்கத்தக்கது. நம்முடைய மாகாணத்தில் இந்த இயக்கம் நன்றாக வளர்ந்திருக்கிறது. வளர்ந்து வருகிறது என்பதை எல்லோரும் ஒப்புக்கொள்கிறார்கள். அந்த நேரத்தில் இந்த இயக்கத்தில் உள்ளவர்களும் நன்றாக வளர்ந்திருக்கிறார்கள் என்பதை மறந்துவிடக் கூடாது. இயக்கம் மக்களுடைய நன்மைக்கு, மக்களுக்கு உண்மையாகவே சேவை செய்வதற்கு உண்டானது. அதற்குச் சட்ட திட்டங்கள் எல்லாம் இருக்கின்றன. ஆனால் இதில் ஒரு சிலர் சட்ட திட்டங்களை மதித்து சேவை செய்கிறவர்களாக இருக்கிறார்கள். சட்டத்தைப் புறக்கணித்து இந்த இயக்கத்தை, ஸ்தாபனத்தைத் தங்களுடைய சுய நலத்திற்காகப் பயன்படுத்துகிறவர்களும் இருக்கிறார்கள் என்பதை நான் இந்த நேரத்தில் சொல்லாமல் இருக்கமுடியவில்லை. அமைச்சர் அவர்களும் இதை நன்றாக அறிந்திருக்கிறார்கள். ஆகையால், இந்த மச்சாதா ஒரு பெரிய மாறுதல்தான் ஏற்படுத்துகிறது என்பது வரவேற்கத்தக்கது. இதற்கு முன் இந்த சங்கத்திலே எனக்கு முன்னே பேசியவர்கள் சொல்லியபடி மெம்பர்களாக யாராவது சேர விண்ணப்பம் செய்யும்போது, நிர்வாகத்தில் உள்ளவர்கள் தங்களுக்கு ஆகாதவர் என்று தெரிந்தால், அதை உடனே தள்ளிவிடுகிறார்கள். அல்லது தங்களுக்கோ தங்களது கட்சிக்காரர்களுக்கோ அவர்களைச் சேர்த்தால் ஆதரவாக இருக்குமென்று தெரிந்தால், உடனே சேர்த்துக்கொள்வார்கள். தனக்கு ஆதரவாக இருக்கமாட்டார் என்று தெரிந்தால் காரணம் காட்டாமலேயே மெம்பராகச் சேர்த்துக்கொள்ள இயலாது என்று

28th August 1961] [Sri A. J. Arunachalam]

தேரிவித்துவிடுவார்கள். இப்போது அதில் பெரிய மாறுதல் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. யார் வேண்டுமானாலும் விரும்பிய சங்கங்களில் மெம்பராகச் சேரலாம். அவரைச் சேர்த்துக்கொண்ட பிறகு அந்த மெம்பரினால் அந்த ஸ்தாபனத்திற்கு இடைஞ்சல் ஏற்படுவதாக நிர்வாகஸ்தர்கள் கருதினால், தக்கது செய்து கொள்வதற்கு இப்போது இடமிருக்கிறது. புதிய மெம்பர்கள் யார் வேண்டுமானாலும் சேர்க்கலாம் என்ற விதி புகுத்தப்பட்டிருப்பதால், பழையபடி பல நல்லவர்களும் கெட்டவர்களும் இந்த இயக்கத்தில் சேருவார்கள். எப்பொழுது வேண்டுமானாலும் நன்றாக நடத்துகிறவர்கள் சுயநலம் கருதாமல் மக்களுக்குச் சேவை செய்பவர்கள் சங்கத்தினுள்ளே வரலாம். எந்த நேரத்திலும் வெளியே போகலாம். ஆனால் விரும்பத் தகாதவர்களை இந்தச் சங்கத்திலிருந்து வெளியேற்றுவதற்கும் இதில் வாய்ப்பு இருக்கிறது. தேர்தல் இதுவரையில் பல இடங்களில் இரண்டு வருடங்களுக்கு ஒரு தரம், மூன்று வருடங்களுக்கு ஒரு தரம், வருஷத்திற்கு ஒரு தரம் என்று பலவகையாக இருந்து வந்தது. இந்த மசோதாவின் மூலமாக சிறிய சங்கங்களாக இருந்தாலும், பெரிய மாகாண அளவில் உள்ள சங்கமாக இருந்தாலும், 3 வருஷங்களுக்கு ஒரு முறை தேர்தல் வைக்கப்பட்டிருப்பது பாராட்டுக்குரியதே. எலக்ஷன் முறை சில இடங்களில் பல விதமாக வைக்கப்பட்டு வாக்குப் பதிவு செய்யப்படுகிறது. கை தூக்கும் முறையில் தேர்தல் பல இடங்களில் நடைபெறுகிறது. ஒருவருக்கு ஒருவர்மீது வீரூப்பமில்லா திருந்தாலும்கூட, அவர்கள் தங்கள் எதிரில் இருக்கும்போது அதை வெளிக்காட்டிக்கொள்ள முடியாத நிலையில் மனச்சாட்சிக்கு விரோதமாகக் கை தூக்கும்படி ஆகிவிடுகிறது. இதைப் பல இடங்களில் பார்க்கிறோம். அந்த முறையும் இப்போது மாற்றப்படுகிறது. மெம்பர் தங்களுக்கு யார் வேண்டுமென்றாலும் எடுத்துக்கொள்ள 'பாலட்' முறை இப்போது வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. சொசைடியில் வரம்பு மீறி நடக்கிறவர்களைப் பெரும் பான்மையான மெம்பர்கள் வெளியேற்ற விரும்பினால், வோட்டளிப்பதன் மூலம் அதைச் செய்வதற்கு இந்த மசோதாவில் வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதையும் வரவேற்க வேண்டியதே.

நண்பர் ஒருவர் எனக்கு முன்னே பேசியவர் தொடர்ந்து பலர் பல வருஷங்கள் இருப்பதைப்பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். தொடர்ந்து பல வருஷங்கள் இருந்தாலும், சிலர் இந்த இயக்கத்தை நன்றாக வளர்த்திருக்கிறார்கள். நேர்மையாகவும் செய்திருக்கிறார்கள். சில இடங்களிலே உள்ள சங்கங்கள் தலைவராகவோ காரியதரிசியாகவோ இருக்கிற ஒருவரின் பெரு முயற்சியினால் நன்றாக வளர்ந்து அந்த ஸ்தாபனத்திலுள்ள மெம்பர்கள் அத்தனை பேருக்கும் பயன்பட்டிருக்கிறது என்பதை மறுக்க முடியாது. ஒரு சில சுயநலக்காரர்களும் இருக்கிறார்கள். அவர்களை வெளியேற்ற இப்போது அரசாங்கம் இரண்டு முறை வைத்திருக்கிறார்கள். தொடர்ந்து அவர்கள் இருக்கக்கூடாது என்று சொல்லுவது ஜனநாயகத்துக்கு விரோதம்தான். அரம்பத்திலே அரசாங்கம் மசோதாவிலே ஒரு ஷரத்தைச் சேர்த்திருந்தாலும்கூட, ஜனநாயக

[Sri A. J. Arunachalam] [28th August 1961]

அடிப்படையில் ஒரு மகாசபையிலே யாரை வேண்டுமானாலும் மெம்பர்கள் தேர்ந்தெடுத்துக்கொள்ள உரிமை இருக்கிறது. அந்தக் காரணத்தாலே அத்தகைய கண்டிஷன் இருப்பது உசிதம் இல்லை என்று கருதி அரசாங்கம் வாபஸ் பெற்றுக்கொள்ள வேண்டிய நிலை வந்தது. ஆனால் ஒருவரே தொடர்ந்து பல ஸ்தாபனங்களில் இருக்கக்கூடாது என்ற அபிப்பிராயத்திலே அவர்கள் உயர்ந்த பட்சம் ஒருவர் 5 ஸ்தாபனங்களில் ஒரே நேரத்தில் பதவி வகிக்கலாம் என்று நிர்ணயம் செய்திருக்கிறார்கள். இதற்கு முன் நடைமுறையில் எத்தனை ஸ்தாபனங்களில் வேண்டுமானாலும் அவர்கள் பங்கு கொள்ளலாம். தலைவர்களாக இருக்கலாம். அல்லது நிர்வாக சபையில் அங்கத்தினர்களாகவும் இருக்கலாம் என்று இருந்தது. இப்போது அது 5 ஸ்தாபனங்களாக ஆக்கப்பட்டிருக்கிறது. நண்பர் திரு. நல்லசாமி அவர்கள் 5 ஸ்தாபனங்களிலும் தலைவராகவேகூட இருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார். ஒருவர் எந்தக் காலத்திலும் 5 ஸ்தாபனங்களில் தலைவராக இருக்க முடியாது. எங்கேயாவது ஒன்று இரண்டில்தான் இருக்க முடியும். வேண்டுமானால் மற்ற ஸ்தாபனங்களில் எக்சிசியூட்டிவ் கமிட்டியில் அங்கத்தினராக இருந்து அவர்களுடைய அனுபவமும் ஆலோசனையும் உதவியாக இருக்க முடியுமே தவிர 5 ஸ்தாபனங்களிலும் தலைவராக இருக்க முடியாது.

SRI B. K. NALLASWAMI : நான்கில் இருக்கிறார்.

SRI A. J. ARUNACHALAM : ஐந்திலும் இல்லை என்று நீங்களே சொல்லுகிறீர்கள். 5-ல் இருக்கலாம் என்று சொல்லும் போது மாகாண அளவில் இரண்டிலும், மத்திய-ஒரில்லா அளவில் இரண்டிலும் இருக்கலாம். முக்கியமானது பிரதம சங்கம். பிரதம சங்கங்களில் மெம்பராக இருந்துதான் மத்திய சங்கங்களுக்கு Delegate ஆகப் போக முடிகிறது. மத்திய ஸ்தாபனங்களிலிருந்து தான் மாகாண சங்கங்களுக்கு வரவேடியிருக்கிறது. ஆகையினாலே 5 இடம் என்று அரசாங்கம் நிர்ணயித்திருக்கிறது. பல வருஷங்களாய் இருப்பவர்களை நீக்குவதற்கு வசதி இல்லாத காரணத்தால் 5 இடம் என்று சொல்லியிருப்பதால் அவர்களாகவே விலக வேண்டிய நிலையை இந்தச் சட்டம் ஏற்படுத்துகிறது. புதிதாக ஒரு சட்டத்தை மசோதா ரூபத்தில் கொண்டு வரும்போது முதலிலேயே எல்லா கண்டிஷன்களையும் புகுத்த நினைப்போம். அதற்குப் பிறகு நடைமுறையில் ஒரு சிலதை மாற்ற வேண்டிய நிலை வரும். இந்த மசோதாவில் புதிதாக 5 ஸ்தாபனத்தில் இருப்பது, ballot முறை மூலம் தேர்தெடுப்பது, மெம்பர்களாக யாரை வேண்டுமானாலும் சேர்த்துக் கொள்ளுவது என்ற பகுதிகள் சேர்க்கப்பட்டிருக்கின்றன. இது நன்றாக நடைபெறுகிறதா, இதன் முடிவு எவ்வாறு இருக்கிறது என்பதைத் தெரிந்துகொண்டு அவசியமானால் பிறகு தொடர்ந்து ஒருவர் இருக்கலாமா கூடாதா என்ற பிரச்சனையை எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள், நான்கு இதை ஒரு ஸ்டேஜிலே எதிர்ப்பதாக

28th August 1961] [Sri A. J. Arunachalam]

இருந்தேன். அமைச்சரவர்கள் சொல்லிய பிறகு, அவர்கள் விருப்பப்படி விடவேண்டிய நிலை வந்தது. ஆகையினாலே இந்த மசோதாவிலே புதிய பகுதிகள் எல்லாம் புகுத்தப்பட்டிருப்பது, கண்டிஷன்கள் சேர்க்கப்பட்டிருப்பது வரவேற்கத் தகுந்தது. ஆடிட் முறையைப்பற்றி-இது ரொம்ப தாமதப்படுகிறது என்பதை செலக்ட் கமிட்டியில்கூட எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறது. இந்த வருஷம் ஜூன் மாதம் ஆடிட் முடிப்பதாக இருந்தால் இந்த வருஷம் டிசம்பருக்குள் அந்த சங்கங்களுக்கு ஆடிட் ரிபோர்ட் கிடைத்து விடவேண்டும். இரண்டு வருஷம், 1½ வருஷம் ஆகியும் ஆடிட் முடியாமல் இருக்கிறது. ஜூன் மாதம் வருஷம் பூர்த்தியாகிறது என்றால் டிசம்பர் 6 மாதங்களுக்குள் ஆடிட்டை பூர்த்தி செய்து கொடுப்பதற்கு வேண்டிய வசதிகளைச் செய்து, ரிஜிஸ்ட்ரார் அவர்கள் கோருகிறபடி சிப்பந்திகளைக் கொடுத்து ஆடிட் தாமதப் பாடாமல் செய்து கொடுப்பதற்கு அரசாங்கம் வழி செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

இப்போது ரிஜிஸ்ட்ரார் அவர்களுக்கு உள்ள அதிகாரம் 5-40 P.m. இதற்குப் பிறகும் அரசாங்கம் சிலதைக் கவனித்து முடிவு செய்ய வசதி செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு அடுத்தாற்போல் டிரிபியூனல் ஒன்று வைத்திருப்பது மிகவும் பாராட்டத் தக்கது. டெபுடி ரிஜிஸ்ட்ரார் அவர்களோ, ரிஜிஸ்ட்ரார் அவர்களோ எதை யாகிலும் செய்து அது சரி இல்லை என்று தெரிந்தால், அதை டிரிபியூனல் கடைசியாக முடிவு செய்வதற்கு ஒரு ஏற்பாடு செய்யப் பட்டிருப்பது வரவேற்கக் கூடியதே. ஆகவே, இந்த மசோதாவை, புதிய ஷரத்துக்கள் பலவும் இருப்பதினாலே, மனப்பூர்வமாக நான் ஆதரிக்கிறேன்.

MR. CHAIRMAN : The hon. Member Sri M. Seshachariar will speak now.

SRI M. SESHACHARIAR : I may be allowed to speak to-morrow, Sir.

MR. CHAIRMAN : Then, the hon. Member Sri Kamalakannan may speak now.

SRI K. KAMALAKANNAN : Let me speak to-morrow, Sir.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, we may adjourn now and continue the debate to-morrow.

MR. CHAIRMAN : The House will now adjourn and meet again at 3 p.m. to-morrow.

The House then adjourned.